

**Congrès National des Réseaux de
Cancérologie 2019**
« Ethique et Cancer, un parcours de vie »
Rennes, 3 et 4 octobre 2019

BILAN

EN RESUMÉ

**LE CNRC : Une lourde... mais
Très belle aventure...**

- ✓ Au moins un an ½ d'anticipation
- ✓ Au moins un ETP de l'équipe OB toute intervention confondue sur environ 10 mois

- ✓ *4 réunions du CS et 4 réunions du CLO*
- ✓ *1 réunion du JURY abstracts et 1 réunion du JURY Poster*
- ✓ *1 réunion du JURY communication orale*
- ✓ *6 réunions de préparation des plénières*
- ✓ *Plusieurs réunions avec Com&Co + convention*
- ✓ *Plusieurs échanges avec l'OG DPC + Convention*

Bilan Positif

- Participation
- Satisfaction/retours
- Finances
- Bémol sur le DPC : Nbre participants très faible

Composition des instances du projet Conseil Scientifique (CS) et Comité Local d'Organisation (CLO)

➔ Composition du Conseil Scientifique/ Cf. cahier des charges du CNRC

- Représentation nationale
- Représentants de toutes les fédérations, les institutions experts (ARS, DGOS, INCA, Fédérations hospitalières (publics, privés ESPIC, Unicancer), HAD, Santé Publique France, HAS, etc.
- Le même tous les ans + présidents et coordonateurs des RRC (N-2) + RRC (N+1)
- **42 membres, 8 à 16 présences par réunion**

➔ Composition du Comité Local d'Organisation

- Appel aux volontaires auprès du CA d'OB + quelques structures partenaires (ORSB, CAPPS, EREB, EHESP ...)

Participation au Congrès

4

Présents	456
Absents mais inscription payée	20
Absents impayés donc archivés	40
Inscrits au total sur la plateforme	516

Soirée de gala

Inscriptions payées	99
Invitations	51
Total de place réservées	150
Absents remplacés par les personnes sur place	7
Places perdues	14
Total sur place	136

<i>Modalités d'inscriptions</i>	nb de groupe	nb participants
Médecins et Pharmaciens - 2 JOURS		23
Médecins et Pharmaciens - 1 JOUR jeudi 3 octobre		8
Médecins et Pharmaciens - 1 JOUR vendredi 4 octobre		3
Soignants et Administratifs - 2 JOURS		49
Soignants et Administratifs - 1 JOUR : jeudi 3 octobre		15
Soignants et Administratifs - 1 JOUR : vendredi 4 octobre		1
Étudiants / Associations d'utilisateurs - 2 JOURS :		10
Étudiants / Associations d'utilisateurs - 1 JOUR jeudi		6
Étudiants / Associations d'utilisateurs - 1 JOUR vendredi		2
Inscription de groupe : 4 à 6 personnes 2 jours	10	29
Inscription de groupe : 7 à 10 participants (2 JOURS)	6	54
Inscription de groupe : 11 à 15 participants (2 JOURS)	0	0
Inscription de groupe : plus de 15 participants (2 JOURS)	1	20
DPC		7
FMC		82
Invitation		91
Industrie		80
	total	480

Profils des participants

5

	Effectifs	Pourcentage
Médecins	85	26,9
Infirmiers (es), Puéricultrice, Manip radio, Sage-femme	61	19,3
Chef de projet, Chargé de projet, Chargé de mission, Qualiticien, ARC, Coordinateur d'appui	56	17,7
Responsable administratif et financier, Responsable SI, Responsable communication	21	6,6
Secrétaire, Assistant de coordination, Assistant administratif	17	5,4
Cadre de santé	14	4,4
Directeur	11	3,5
Pharmacien	9	2,8
Diététicienne, Kiné, Podologue, Educateur médico-sportif, Sophrologue, Musicothérapeute	7	2,2
Etudiant, Interne	7	2,2
Aide soignante, Auxiliaire puericultrice	7	2,2
Assistante sociale, Sociologue	6	1,9
Psychologue	5	1,6
Responsable, Président (associations)	5	1,6
Autres	5	1,6
TOTAL	316	100,0
<i>Non renseigné</i>	<i>160</i>	

Structures d'appartenance

	Effectifs	Pourcentage
Réseaux, PTA, structure ou équipe de coordination	110	31,4
Etablissement de santé (public, privé, espic, CLCC) + HAD	103	29,4
Industriels	87	24,9
Ligues, associations	19	5,4
Institutionnels (ARS, DGOS, INCa)	15	4,3
Dépistage, registre	8	2,3
Libéraux- ville	6	1,7
Com&Co	2	0,6
	TOTAL	350
		100,0
<i>Non renseigné</i>	126	

Tableau croisé profil & structure

Participation à améliorer

Donnée manquante ++ sur la plateforme

7

Fonction	Structure						Total
	Réseaux, PTA, Structures ou équipe de coordination	dépistage, registre	Etablissement de santé (public, privé, ESPIC, CLCC) + HAD	Institutionnels (ARS, DGOS, INCa)	Libéraux-ville	Ligues, associations	
Médecin	23	6	39	2	4	2	76
Directeur	2	0	3	2	0	3	10
Chef de projet, Chargé de mission, Qualiticien, ARC, Coordinateur d'appui	35	1	5	5	0	1	47
Cadre de santé	6	0	5	0	0	0	11
Infirmier(e), Puéricultrice, Manip radio, Sage-femme	9	0	20	0	1	0	30
Responsable administratif et financier, SI	13	0	2	1	0	1	17
Secrétaire, Assistant de coordination, Assistant administratif	10	0	6	0	0	0	16
Psychologue	1	0	2	0	0	0	3
Responsable, Président (associations)	2	0	1	1	0	1	5
Pharmacien	5	0	1	0	0	0	6
Assistante sociale, Sociologue	0	0	5	0	0	0	5
Diététicienne, Kiné, Podologue, Educateur médico-sportif, Sophrologue, Musicothérapeute	1	0	0	0	1	0	2
Etudiant, Interne	0	0	2	0	0	0	2
Aide soignante, Auxiliaire puéricultrice	0	0	3	0	0	0	3
	107	7	94	11	6	8	233

Répartition régionale

	Effectifs	Pourcentage
Bretagne	103	41,0
Ile de France	24	9,6
Centre	17	6,8
Pays de la Loire	17	6,8
Auvergne-Rhones Alpes	16	6,4
Nouvelle-Aquitaine	14	5,6
Paca-Corse	13	5,2
Grand Est	10	4,0
Haut de France	10	4,0
Occitanie	10	4,0
Normandie	8	3,2
Bourgogne-Franche Comté	6	2,4
Guyanne	1	0,4
Martinique	1	0,4
Réunion	1	0,4
TOTAL	251	100,0
<i>Non renseigné</i>	<i>225</i>	



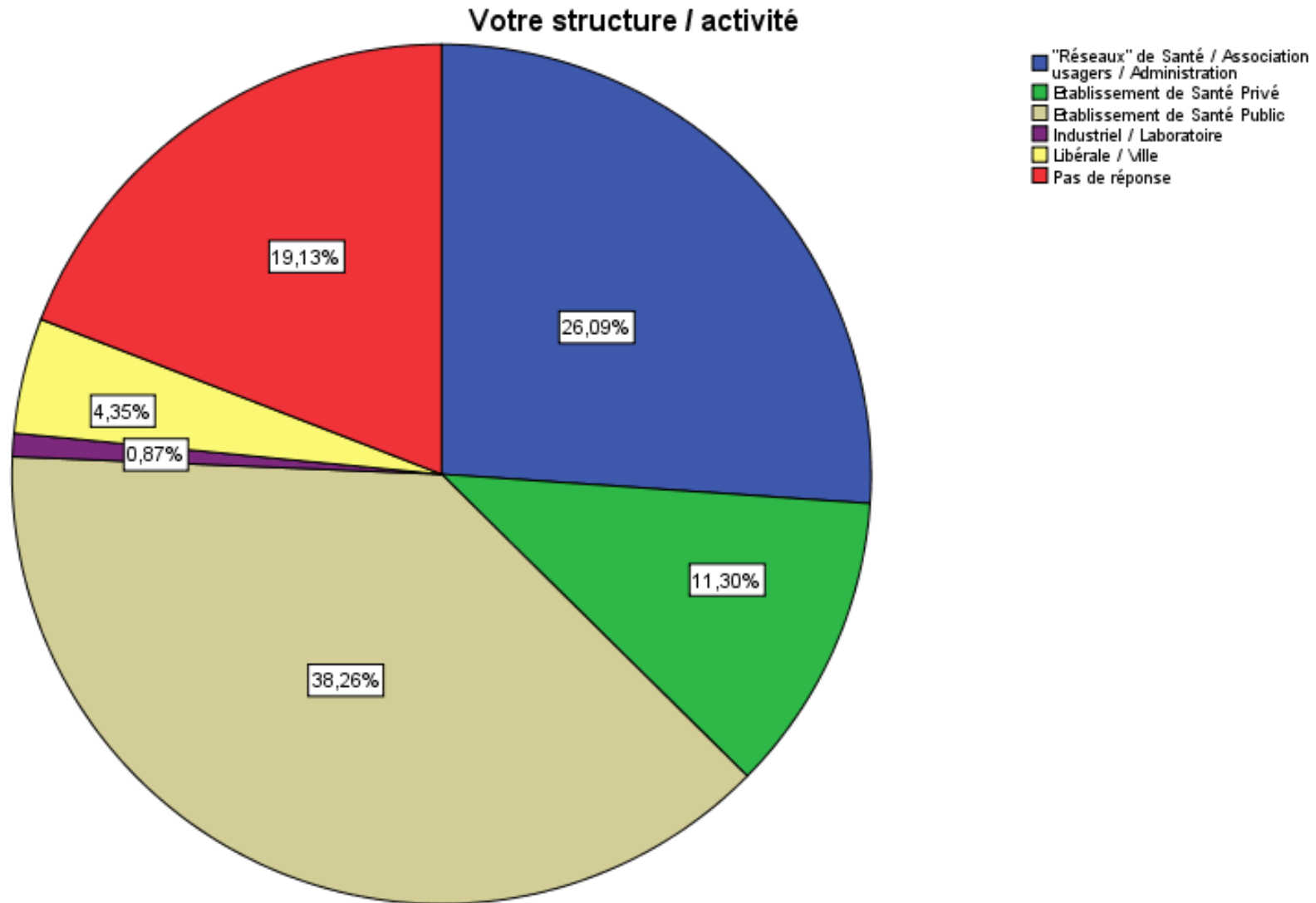
Evaluation du congrès

Analyse questionnaires de satisfaction

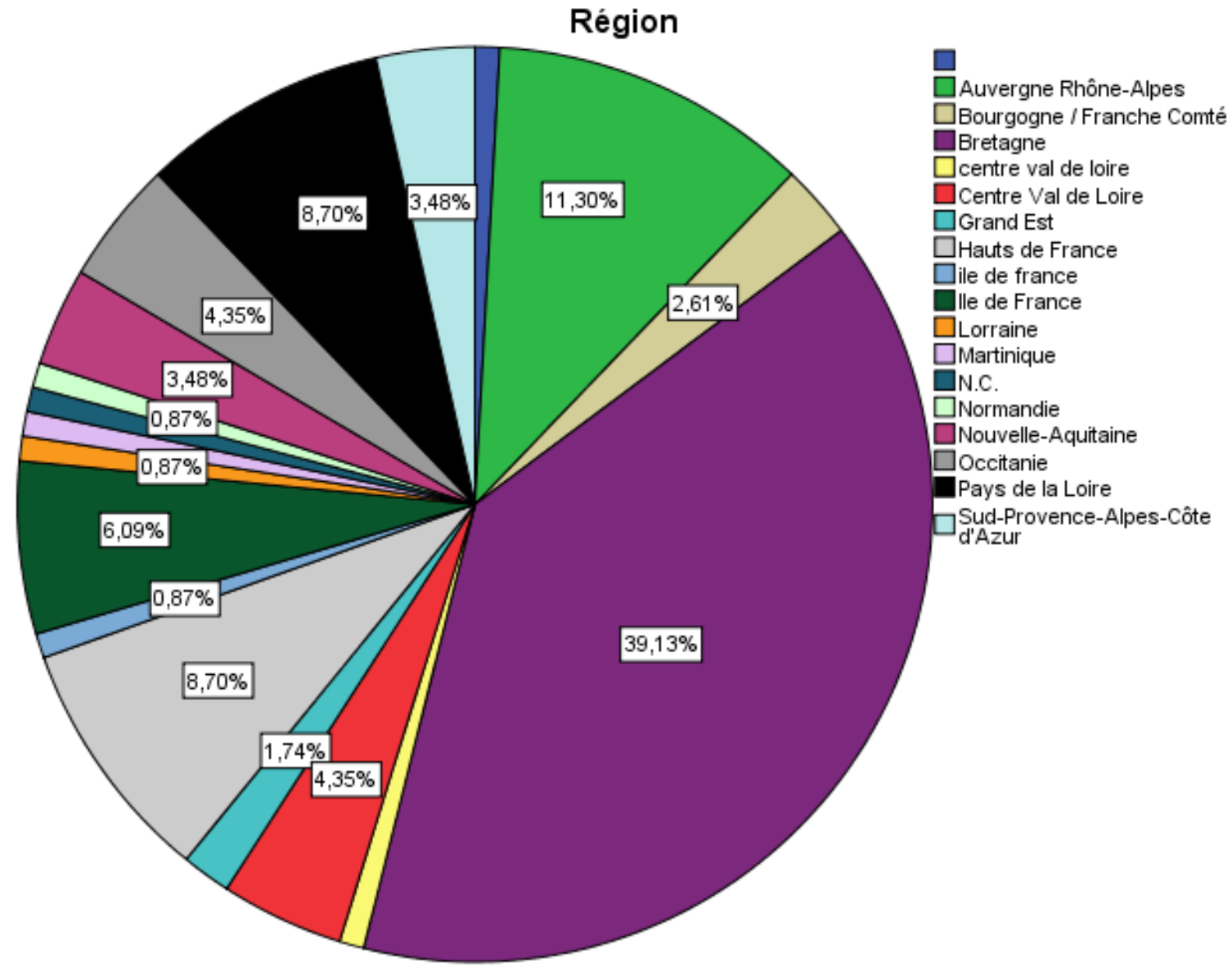
(115 retours)

9

Structure d'appartenance / Questionnaire de satisfaction



Répartition régionale / Questionnaire de satisfaction



Les 5 présentations/sujets les plus appréciés (tout confondu /plénières et ateliers)

- Ethique et cancer du point de vue des patients, une histoire de confiance *(Cf. plénière1)*
- La parentalité à l'épreuve du cancer *(Cf. plénière 3)*
- Film « Patients, soignants, familles : faire face ensemble jour après jour » *(Cf. Atelier B2)*
- Ethique et cancer, un parcours de vie *(Cf. plénière 1)*
- Ethique et cancer : entre parcours de vie et organisation territoriale *(Cf. plénière 1)*

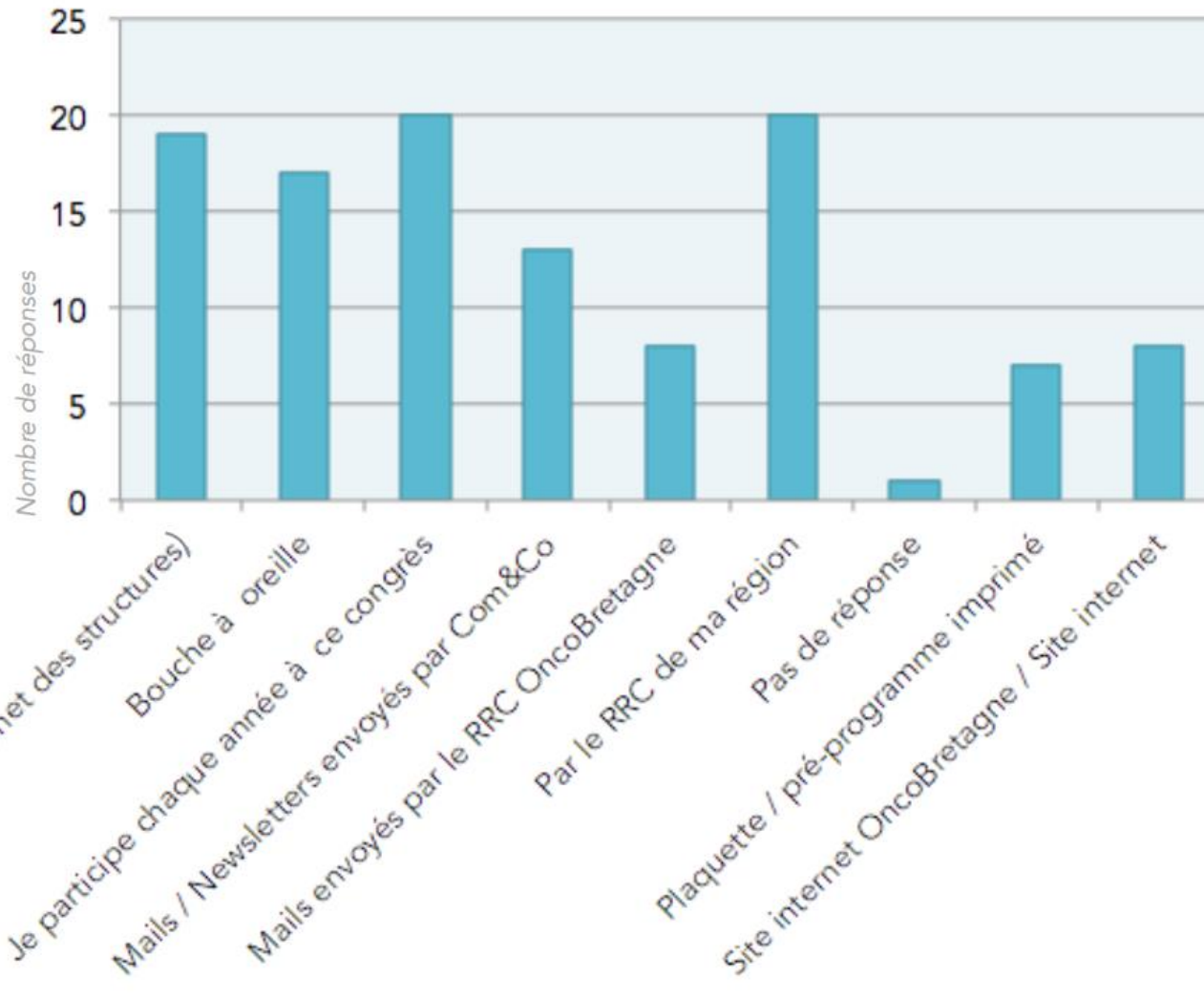
*Synthèse éléments d'appréciation du Congrès

13

	Moyenne/10	Note>=8
Organisation générale du congrès/Lieu, Locaux	9,2	96%
Restauration	8,7	84%
Supports/Communication orale en plénières	8,4	82%
Satisfaction globale	8,2	79%
Qualité documents communication avant le congrès	8,1	75%
Organisation générale du congrès/timing-déroulement	8,1	72%
Supports/Communication orale en ateliers	8,0	70%
Qualité des orateurs	7,9	68%
Supports/Posters	7,9	70%
Programme conforme à vos attentes	7,6	59%

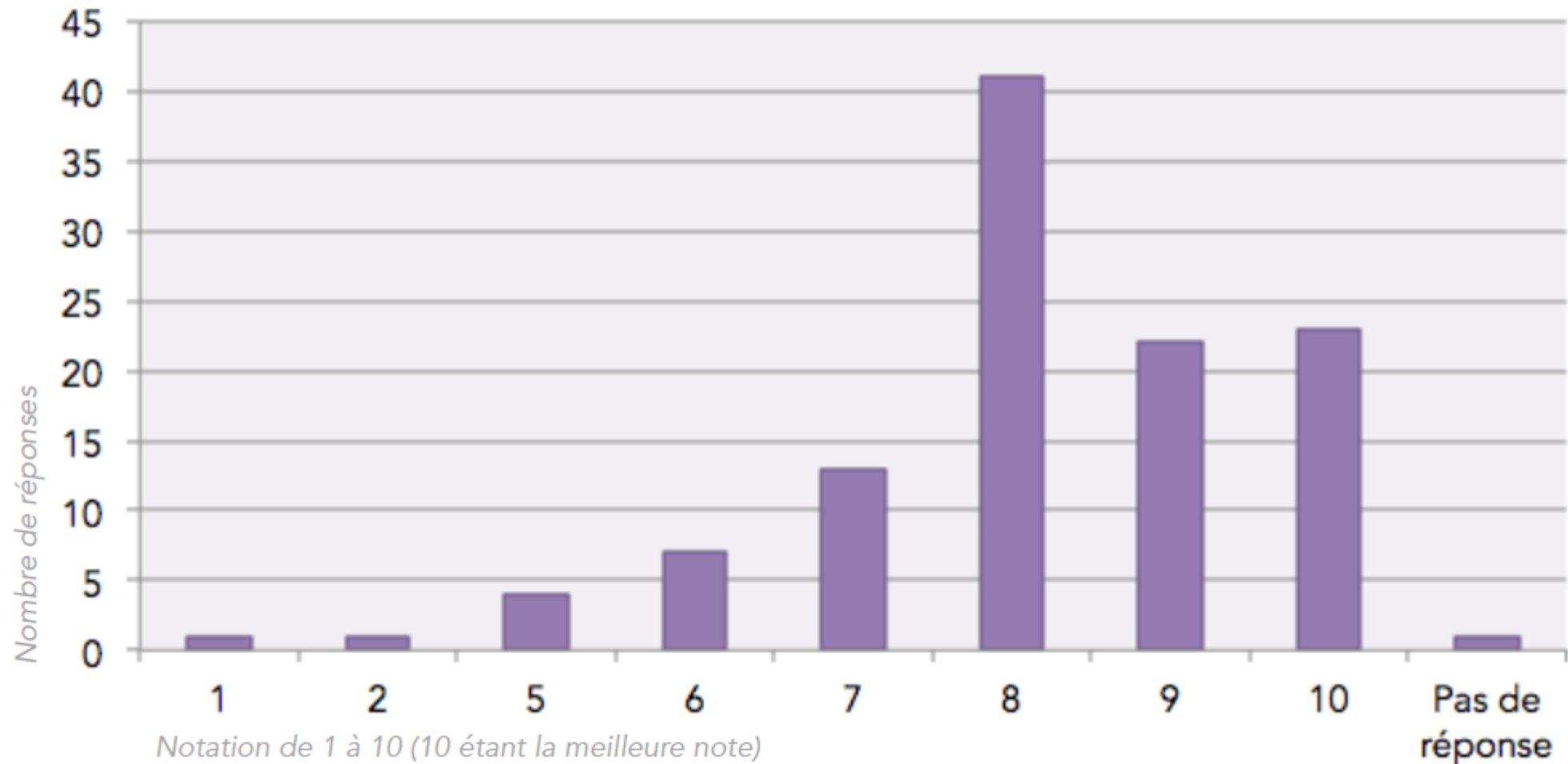
***Cf Détails des réponses dans les diapositives suivantes**

Comment avez-vous eu connaissance du congrès?

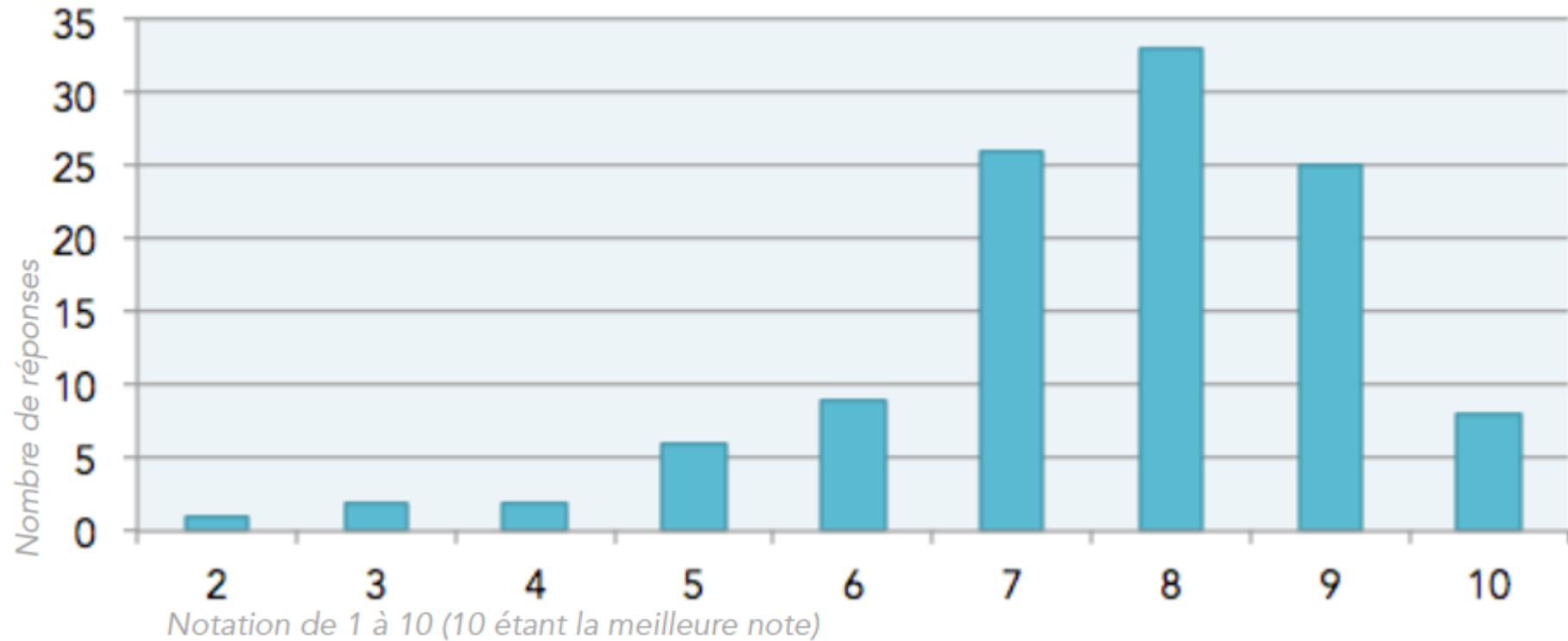


- Les RRC
- Participation régulière à ce congrès
- Sites internet
- Bouche à oreille

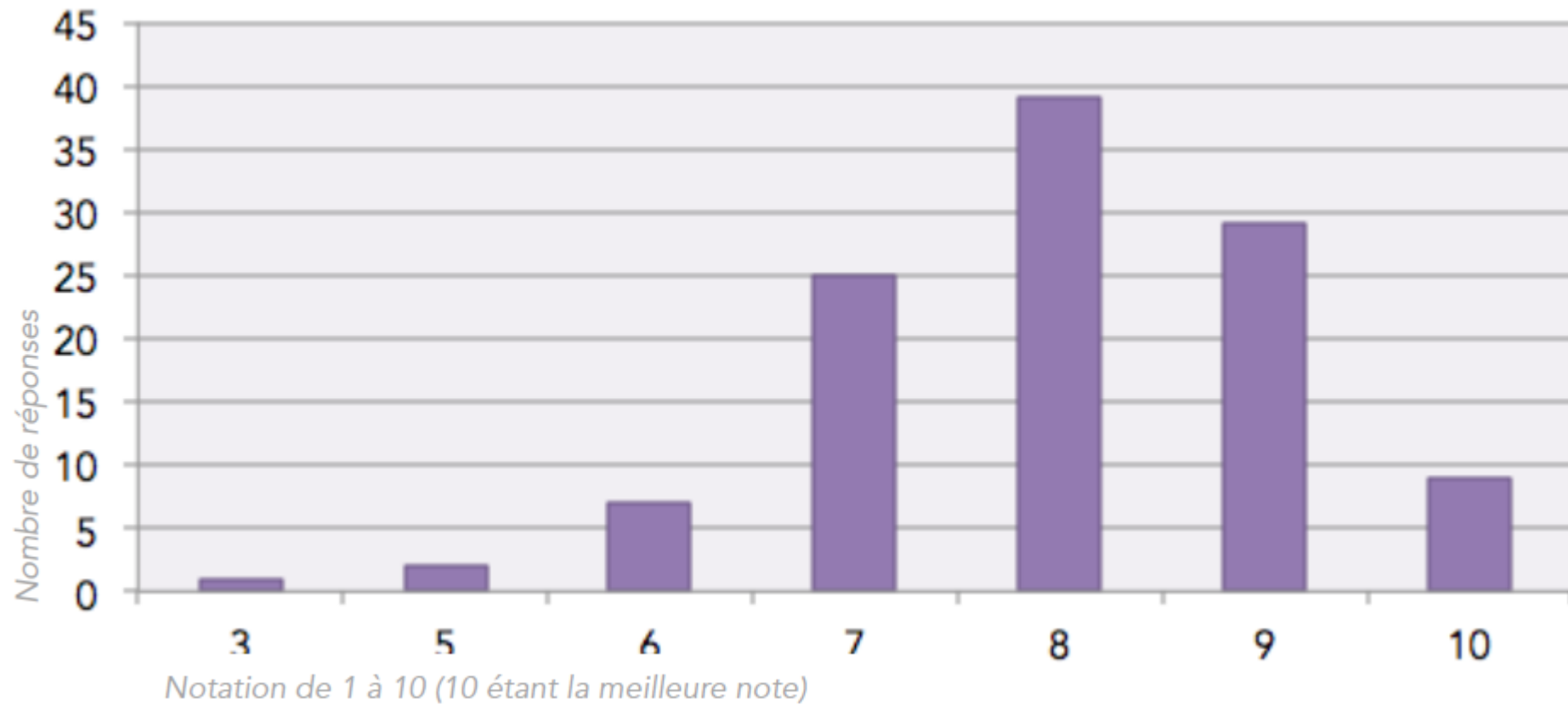
Qualité des documents d'information et de communication avant le congrès



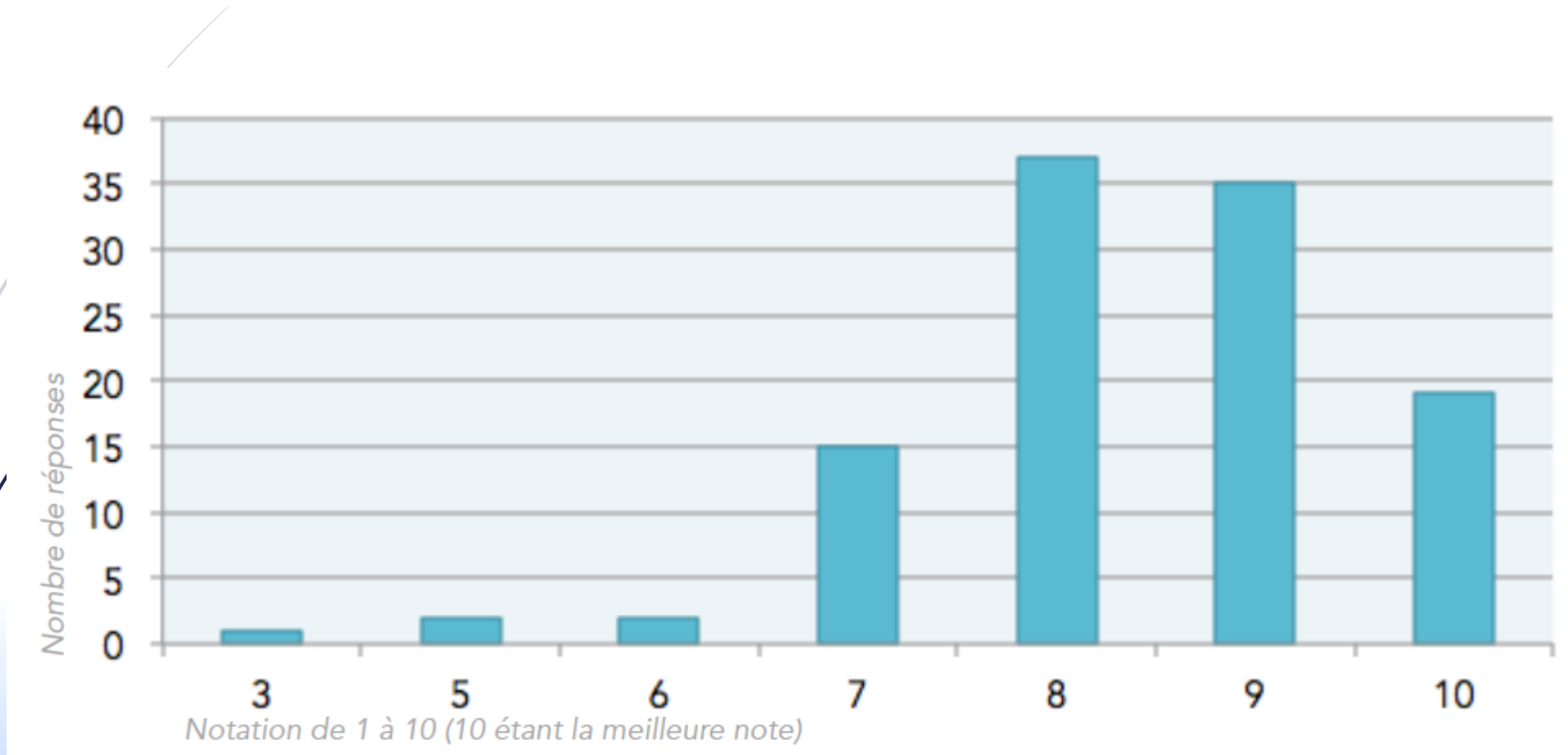
Programme conforme aux attentes?



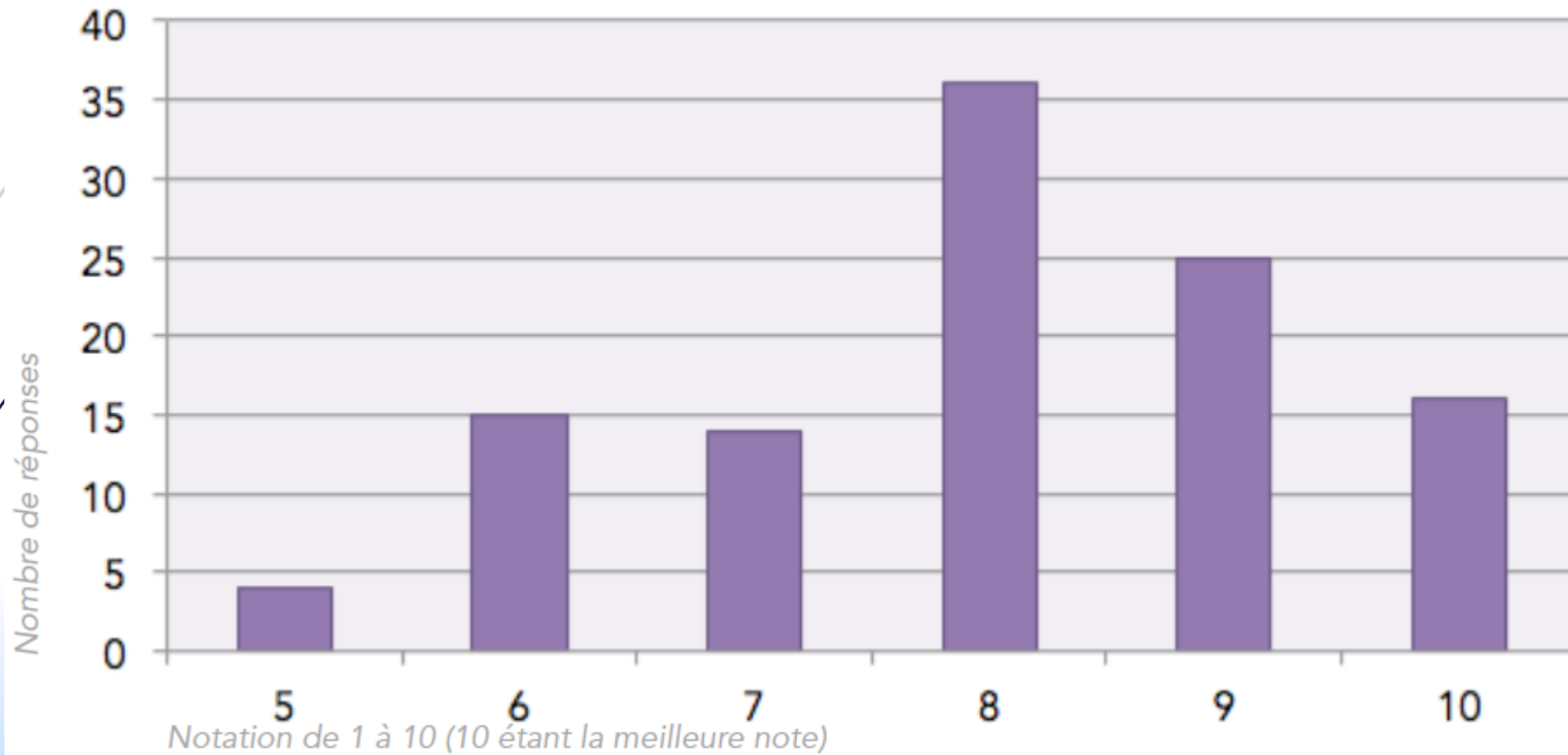
Qualité des orateurs



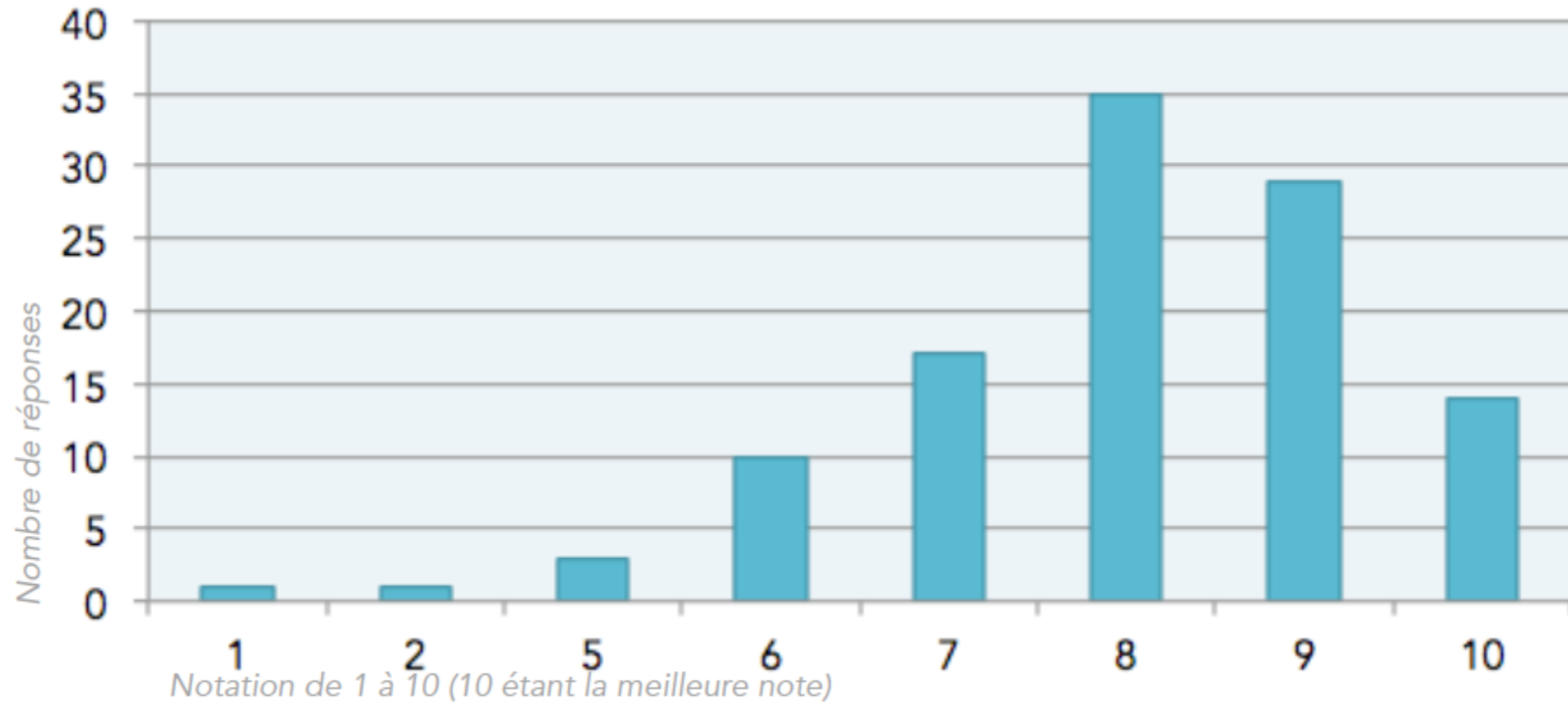
Qualité des supports utilisés : sessions plénières



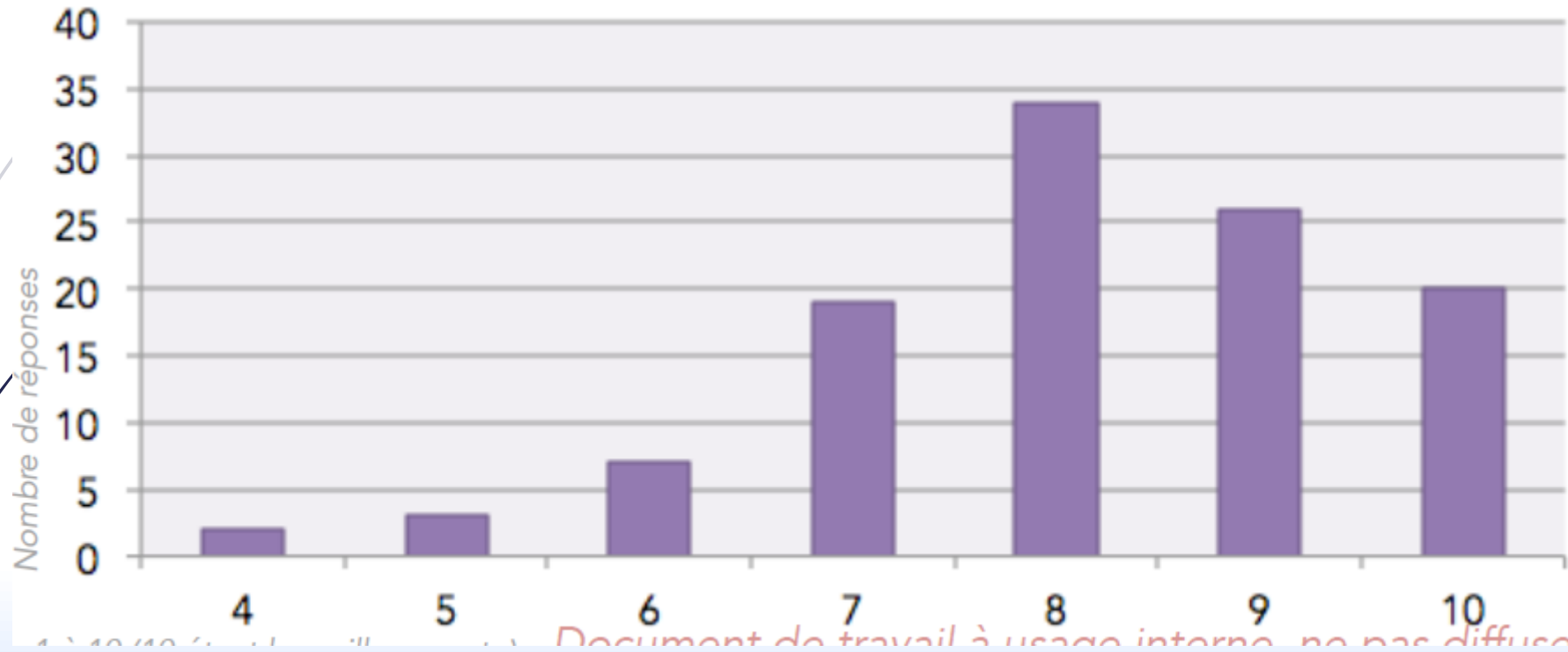
Qualité des supports utilisés : communications en ateliers



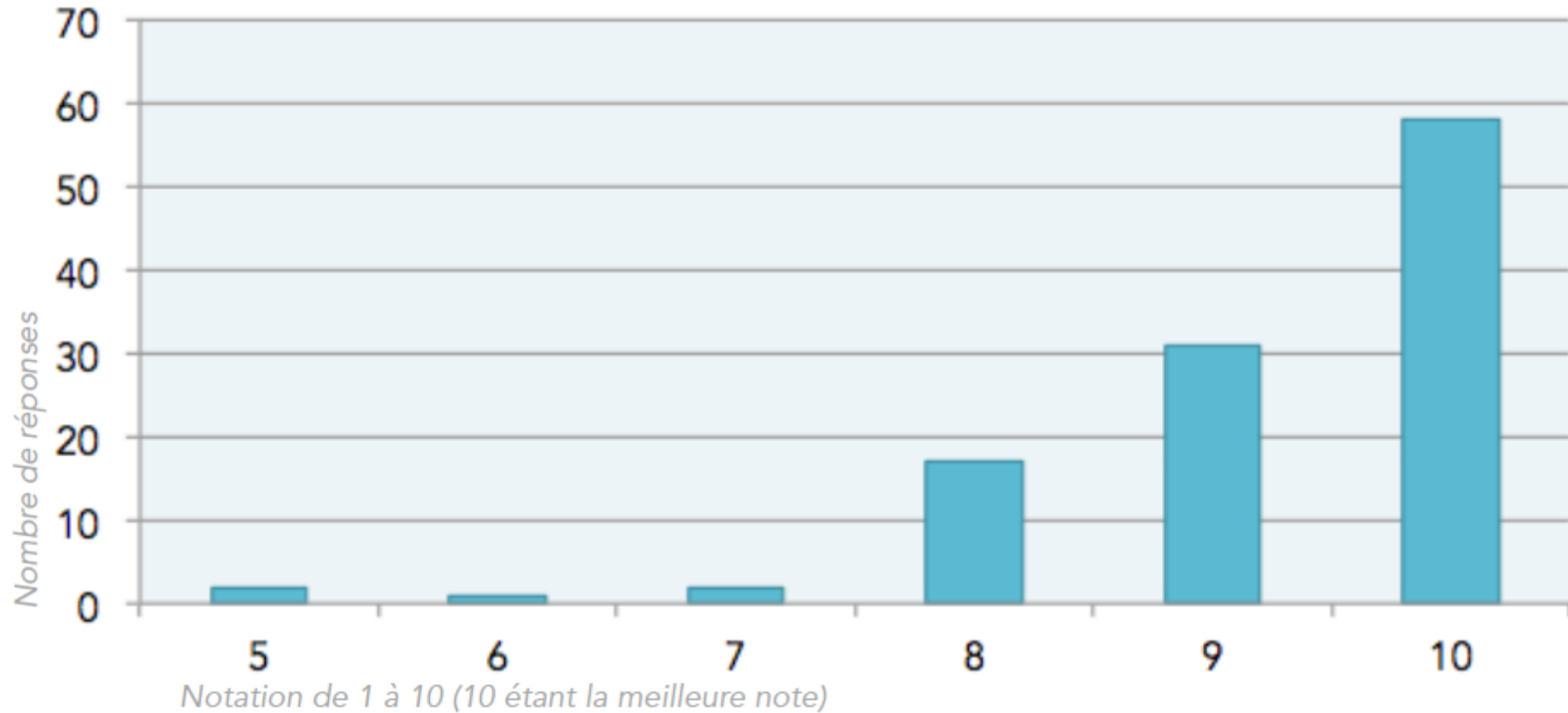
Qualité des supports utilisés : Posters



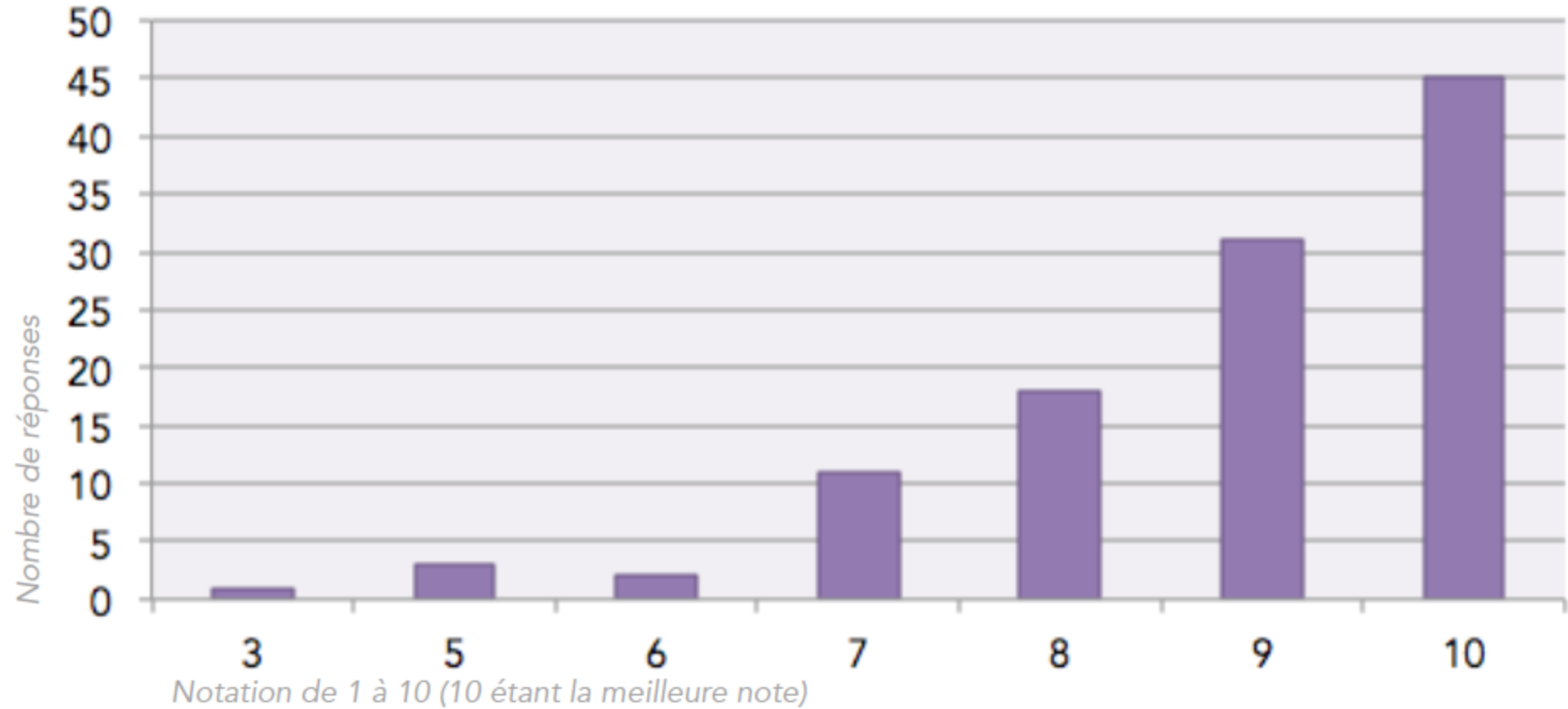
Qualité de l'organisation générale, déroulement, timing



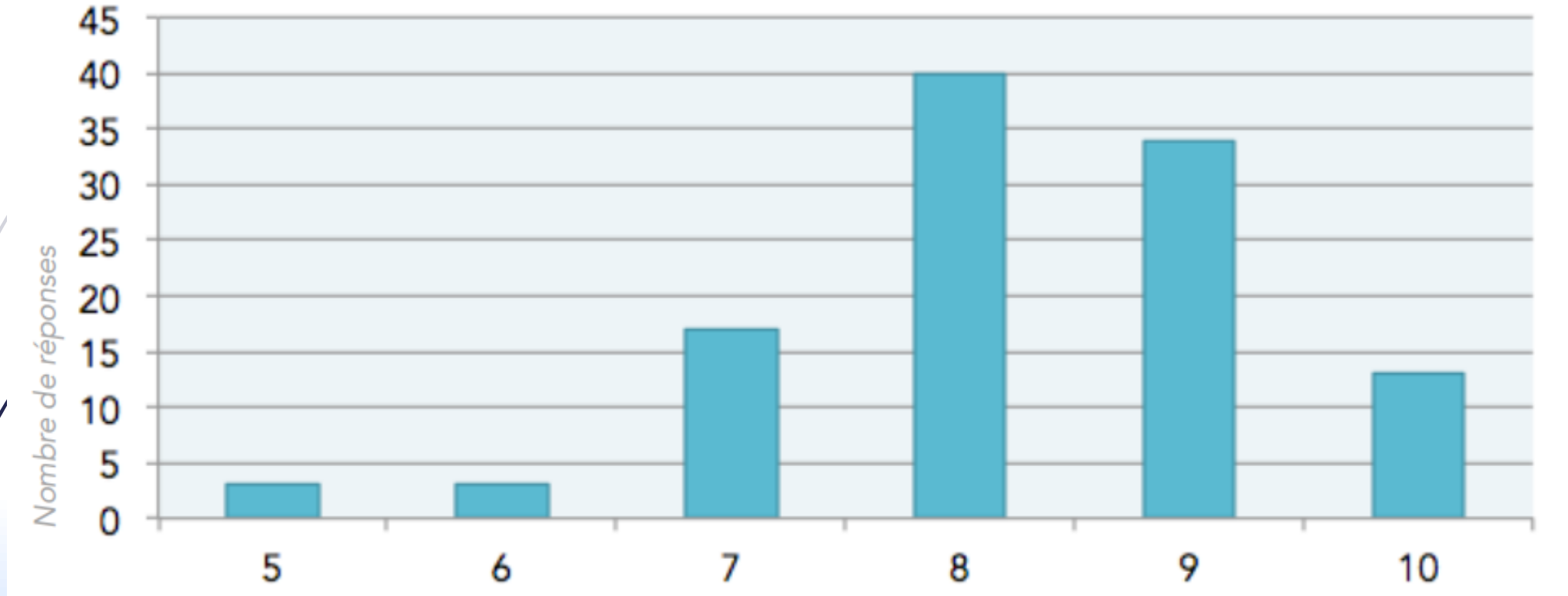
Qualité de l'organisation : lieux, locaux



Qualité de l'organisation : Restauration



Satisfaction Globale



Questionnaires d'évaluation

Expressions libres

(48 répondants)

Points positifs (1)

26

- Choix du thème très intéressant avec toutes les plénières.
- Congrès de grande qualité/ excellents orateurs/ apports théoriques excellents
- Interventions de grande qualité.
- Apport de connaissances, rencontres, découvertes des actions des autres réseaux. Découverte de beaucoup de structures qui seront utilisées dans la PEC des patients
- C'est très enrichissant d'avoir des témoignages de patients, ça donne une dimension concrète et moins distancée. Egalement, des professionnels non médicaux, c'est un regard, une approche différente. Il faudrait peut-être leur laisser plus de place.
- Le film diffusé en atelier "Patients, soignants, familles" aurait valu d'être diffusé en plénière: il vaut mieux que de long discours.

Points positifs (2)

- Quelques inégalités dans les communications, mais celles-ci restaient de bonne voire excellente qualité.
- Sujets abordés très intéressants, poussent à la réflexion sur la santé en générale et sur nos pratiques. Contenu très varié. Le fait que des patients témoignent porte une réelle plus-value.
- Sujets variés qui suscitent réflexion et partage, voire même mise en place de projets. De beaux témoignages de patients.

Points positifs (2)

- Congrès toujours aussi intéressant avec des intervenants très variés (sociologue, patient, juriste, ...) Congrès très enrichissant
- Je suis doctorant en sociologie de la santé (thèse sur l'expérience des personnes âgées atteintes de cancer). N'étant donc pas du milieu médical, j'ai tout de même pu apprécier un grand nombre d'interventions du fait de la diversité des thématiques abordées.
- **Mention spéciale au caricaturiste : Apporte une touche plus légère à un sujet complexe, drôle et respectueux, approche délicate du cancer**
- Respect des horaires.
- buffet midi

Quelques compliments...

- ▶ Belle prestation !
- ▶ Super organisation
- ▶ Merci pour votre investissement.
- ▶ Restauration et organisation nickel, bravo !
- ▶ Excellent congrès, interventions de qualité. A l'année prochaine.
- ▶ Très bon congrès
- ▶ Super Congrès.

Points à améliorer (1)

- Allocution d'ouverture trop longue
- Après-midi du jeudi très long... Contenu souvent trop « médicalisé »
- Manque des spécialistes d'organe
- Certains sujets auraient mérité que l'on y consacre plus de temps. Impression que "l'on survole" certains sujets faute de temps
- Il manque des ateliers plus destinés aux dépistages
- Déçue de ne pas avoir pu assister aux sujets du DPC je n'avais pas bien compris que ces sujets étaient réservés qu'aux inscrits en DPC

Points à améliorer (2)

31

- Retour sur le séminaire INCa et perspectives qui ne me semble pas refléter la réalité du terrain à laquelle nous sommes confrontée (*intervention partielle*)
- Faire participer davantage au congrès des orateurs onco-pédiatres / Soignants en pédiatrie
- Il manque peut être des contradicteurs. On est un peu dans l'entre soi.
- La synthèse du congrès n'était vraiment pas super
- Les titres des interventions sont parfois "abscons" mais les interventions en elles même sont très intéressantes
- Très bonne organisation logistique mais déception sur le contenu scientifique.

Points à améliorer (3)

32

- Les intervenants n'ont pas le "temps" d'exposer leurs sujets entièrement.... 1/4h / intervenant me semble court en comptant les questions du public pour les échanges. Les intervenants devraient mieux se présenter et que ce soit inscrit sur le programme.
- Par rapport au thème fil rouge de l'éthique, une difficulté de rattachement des présentations. Les présentations tournent majoritairement sur des expériences d'un établissement ou d'un service mais pas de réseaux ! et à aucun moment on ne parle du travail en réseau (réseau régional ou réseau de soins). Dommage pour un congrès des réseaux.
- Sur les DAC quand on fait partie d'une PTA on n'apprend rien pendant le congrès on parle peu de l'organisation en ville ou alors on parle du médecin traitant. Congrès très hospitalo-centré
- Dommage que nous n'avions pas connaissance des inscriptions pour les ateliers (inscription faite pour le congrès via le CH).

Points à améliorer (4)

- Utilisation de trop de sigles (difficiles à suivre parfois). Sinon excellent congrès, interventions de qualité. A l'année prochaine.
- Le gros point à améliorer est l'inscription aux ateliers qui devrait être systématiquement à faire au moment de l'inscription plénière : je trouve dommage d'avoir du attendre une place devant la salle des ateliers.
- Seul point noir : je n'ai malheureusement pas pu assister à l'atelier Soins Oncologiques de Support parce que la salle était pleine alors que je m'étais bien inscrite à cet atelier
- Le respect du timing a été un gros problème durant tout le congrès.
- Le vendredi après-midi : on sent que c'est fini... mais du coup thème sont un moins intéressants... Garder la motivation

Points à améliorer (5)

- Dommage que le jury ne se soit pas rapproché de tous les représentants des posters, pour le prix de communication orale !
- Important de respecter les temps de parole
- Pause trop longue vendredi midi.
- Très riche mais manque d'appui sur les aspect éthiques -> déception face au titre du congrès
- La taille des salles pour les ateliers était trop petites pour accueillir l'entièreté des participants
- Pour les buffets, étrange de mettre en avant plus l'alcool que l'eau à tous les repas !
- Manque de mange-debout pour la restauration
- Il faisait froid dans l'auditorium
- Difficulté de stationnement

SAVE
THE DATE

NOTEZ BIEN LE PROCHAIN RDV!!!
SOYONS ENCORE PLUS NOMBREUX au CNRC 2020

11^E CONGRÈS NATIONAL DES RÉSEAUX DE CANCÉROLOGIE

5 & 6 novembre 2020 ■
Palais des Congrès,
Bordeaux

ORGANISÉ PAR LE RÉSEAU



congres-reseaux-cancerologie.fr

CONTACT SCIENTIFIQUE ■ Dr Laurence DIGUE - secretariat@onco-na.fr